



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-338/2024-8

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ines Božić, odlučujući o prijedlogu vjerovnika VIDAR j.d.o.o., OIB: 24822382802, Sisak, Lađarska 28d, i Kristine Popović, OIB: 45661538627, Sisak, Lađarska 28d, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SAVIA SISAK d.o.o., OIB: 55208846738, Sisak, Mihanovićeve obala 33, kojeg zastupa punomoćnik Željko Damjanac, odvjetnik u Požegi, 15. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se prijedlog vjerovnika VIDAR j.d.o.o., OIB: 24822382802, Sisak, Lađarska 28d, i Kristine Popović, OIB: 45661538627, Sisak, Lađarska 28d, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SAVIA SISAK d.o.o., OIB: 55208846738, Sisak, Mihanovićeve obala 33, kao nedopušten.

II. Odbija se kao neosnovan dužnikov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 26.635,19 eura.

Obrazloženje

1. Vjerovnici VIDAR j.d.o.o., OIB: 24822382802, Sisak, Lađarska 28d, i Kristina Popović, OIB: 45661538627, Sisak, Lađarska 28d, su podnijeli ovome sudu 30. siječnja 2024. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, navodeći pritom da kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti. Podnositelji su u prijedlogu naveli da svoju tražbinu temelje na prijedlogu za određivanje privremene mjere Općinskog suda u Sisku poslovni broj Ovr-184/2023 od 4. travnja 2023., tužbi koja je podnesena pred Općinskim sudom u Sisku pod brojem P-402/2023 od 28. rujna 2023. protiv dužnika te ovršnom postupku koji se vodi pod brojem Ovr-4750/2023 pred Općinskim sudom u Sisku, dok predlagateljica Kristina Popović temelji svoju tražbinu na Potvrdi o namirenju duga i ustupanju tražbine od 27. studenog 2008. (u svezi s Ugovorom o kupoprodaji nekretnine od 24. svibnja 2007., Aneksom 2. tog Ugovora i Ugovorom o zajmu iz 2004. godine), te Ugovoru o cesiji od 1. svibnja 2023. Pri tome predlagatelji navode da je o vjerojatnosti postojanja tražbine predlagatelja odluku već donio sud u predmetu poslovni broj St-2188/2021 u rješenju od 10. studenog 2023., dok je o ocjeni

postojanja stečajnog razloga prezaduženosti već raspravljano u izvješću privremene stečajne upraviteljice Violete Peljušić u predmetu St-2188/2023.

2. Odredbom čl. 109. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ) je propisano da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten podnijeti vjerovnik (st. 1.), ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga.

3. Na temelju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka sud donosi rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak) protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba, ili taj prijedlog odbacuje rješenjem (čl. 115. st. 1. SZ-a).

4. Uvidom u predmet ovoga suda koji se vodi pod brojem St-787/2024 (ranije St-2188/2023) sud je utvrdio da se radi o stečajnom postupku u kojem je sud na temelju prijedloga istih predlagatelja pokrenuo prethodni postupak rješenjem od 10. studenog 2023. radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SAVIA SISAK d.o.o., OIB: 55208846738, Sisak, Mihanovićeve obala 33.

5. Iz spisa poslovni broj St-787/2024, koji je ovaj sud priklopio radi uvida, proizlazi da se predlagatelji (VIDAR j.d.o.o. i Kristina Popović) pozivaju na stečajni razlog prezaduženosti (podnesak od 27. listopada 2023.), dok tražbinu temelje na istovjetnim ispravama kao i u ovom postupku (prijedlogu za određivanje privremene mjere; tužbi poslovni broj P-402/2023 od 28. rujna 2023. – str. 90. do 93. spisa St-787/24; Potvrda o namirenju duga i ustupanju tražbine – str. 38. spisa St-787/2024; Ugovor o prodaji nekretnine – str. 43. do 45. spisa St-787/2024; Ugovor o zajmu i sporazum o osiguranju – str. 41. do 42. spisa St-787/2024; Aneks ugovora o namirenju od 5. lipnja 2007. – str. 50. spisa St-787/2024; Aneks 2. Ugovora – str. 51. spisa St-787/2024; Ugovor o prijenosu (cesiji) i priznanju potraživanja – str. 52. spisa St-787/2024).

6. U podnesku od 28. ožujka 2024. predlagatelji navode da je prijedlog u ovom postupku koji se vodi pod brojem St-338/2024 podnesen iz razloga što prvostupanjski sud u predmetu poslovni broj St-2188/2023 nije raspravio stečajni razlog prezaduženosti, već je rješenjem od 22. siječnja 2024. obustavio postupak. Kako predlagateljima nije bilo poznato kakva će biti odluka drugostupanjskog suda po žalbi, to su podnijeli novi prijedlog. Drugostupanjski sud je, naknadno, rješenjem poslovni broj PŽ-874/2024 od 27. veljače 2024. prihvatio žalbu, ukinuo rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-2188/2023 od 22. siječnja 2024. i predmet vratio na ponovni postupak, slijedom čega predlagatelji predlažu spajanje postupka St-338/2024 i St-787/2024.

7. Odredbom čl. 16. st. 7. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ) je propisano da ako su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnog ili stečajnog postupka, sud će za sve prijedloge provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku.

8. U konkretnom slučaju, kada su isti predlagatelji podnijeli dva odvojena, a istovjetna prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad istim dužnikom, u kojima se sukladno odredbi čl. 109. SZ-a pozivaju na istovjetne stečajne razloge (prezaduženost)

i istovjetne tražbine prema istom dužniku, to prema stajalištu ovoga sud nema mjesta spajanju postupaka temeljem odredbe čl. 16. st. 7. SZ-a, već je odgovarajućom primjenom odredbe čl. 194. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, dalje: ZPP) prijedlog u ovom postupku (koji je kasnije podnesen) valjalo odbaciti kao nedopušten.

7. Naime, u postupku koji se vodio pred ovim sudom pod poslovnim brojem St-2188/2023 prvostupanjski sud je rješenjem od 22. siječnja 2024. obustavio stečajni postupak, a takvo rješenje je ukinuto rješenjem drugostupanjskog suda i predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. Dakle, rješenje kojim se obustavlja postupak nije postalo pravomoćno, već su anulirane njegove posljedice donošenjem odluke drugostupanjskog suda. Kako je nesporno da je prijedlog u postupku poslovni broj St-2188/2023 (sada St-787/2024) podnesen ranije, to je prijedlog od 30. siječnja 2024. (koji je podnesen prije odluke drugostupanjskog suda, a nakon prijedloga u postupku St-2188/2023) valjalo odbaciti kao nedopušten, jer se ne mogu za dva istovjetna prijedloga (od kojih je jedan podnesen ranije, a drugi kasnije) voditi dva odvojena postupka niti postoje uvjeti za spajanje postupaka.

8. S obzirom na to da predlagatelji nisu mogli znati kako će drugostupanjski sud odlučiti o žalbi protiv rješenja prvostupanjskog suda koje je doneseno u postupku poslovni broj St-2188/2023, dok sukladno odredbi čl. 19. st. 3. SZ-a žalba ne odgađa provedbu rješenja (ako ovim zakonom nije drugačije određeno), to je ovaj sud ocijenio da troškovi koje dužnik zahtijeva u ovom postupku u iznosu od 26.635,19 eura ne mogu pasti na teret predlagatelja. Ovo osobito iz razloga što sud u ovom postupku nije niti donio rješenjem kojim se pokreće prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 115. SZ-a niti je pozvao dužnika i odgovornu osobu dužnika na očitovanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Stoga je sud odgovarajućom primjenom odredbe čl. 154. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 114/22, dalje: ZPP) i odredbe čl. 155. ZPP-a, a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbio kao neosnovan dužnikov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 26.635,19 eura, jer se radi o troškovima koji su nastali krivnjom samog dužnika.

Zagreb, 15. srpnja 2024.

Sutkinja
Ines Božić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. predlagateljima
2. dužniku po pun.
3. eOglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3086a-43bc5**

Kontrolni broj: **08bb3-e9ae9-411e8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.